

своду».⁴⁸ Далее, упомянув в числе статей этого, появившегося только в составе ПВЛ, текста «ряд известий и статей, извлеченных из продолжателя Амартола, а в статье 6449 года также из Жития Василия Нового»,⁴⁹ А. А. Шахматов подчеркивает: «всех этих статей не было в основном летописном своде (т. е. в Начальном своде, — О. Т.), который в противоположность Повести вр. лет не пользовался Амартолом и его продолжателем».⁵⁰

В другом месте той же статьи А. А. Шахматов пишет: «Систематические отличия исследуемой летописи (т. е. Начального свода, — О. Т.) от Повести временных лет обнаруживаются ... в систематическом опущении всех заимствований из Амартола и его продолжателя; это тем характернее, что две статьи, заимствованные из греческих хроник — статья о походе Руси на Царьград и рассказ о поражении Руси, предпринявшей морской поход при Романе (т. е. рассматриваемый нами рассказ о походе Игоря, — О. Т.), оказываются, как увидим, взятыми не из Амартола, а из Хроники типа Еллинского и Римского летописцев, причем оттуда же сделаны выписки под 6573 (1065) годом».⁵¹ Наконец, в более ранней работе А. А. Шахматов прямо указывал, что «статьи о походах Руси на Царьград при царях Михаиле и Романе изложены в Новгород. 1 по одному хронографическому источнику, а в Повести вр. лет по другому (по Амартолу)».⁵² Итак, счигая, что в Н1Л рассказ о походе Игоря изложен не по Хр. Амартола, а по «Хронике типа Еллинского и Римского летописцев» (по нашим представлениям, — по Хр. по ВИ), А. А. Шахматов соотносил с ним лишь статью ПВЛ под 907 г., а рассказ ПВЛ о походе Игоря под 941 г. возводил непосредственно к Хр. Амартола.⁵³

Но вернемся к гипотезе В. М. Истрина. Она настораживает уже тем, что именно рассказ о походе Игоря заставляет исследователя ввести в свое построение несколько новых элементов. Так, только здесь В. М. Истрин говорит о существовании двух разновидностей Хр. по ВИ, из которых одна отразилась в Начальном своде, а другая — в ПВЛ по Лаврентьевскому списку. Мало того, оказывается, что Хр. паляя и ЕЛ-2, тождественные во всех остальных случаях извлечений из Хр. по ВИ, также только в данном рассказе будто бы обнаруживают существенное различие, которое В. М. Истрин объясняет тем, что ЕЛ-2 восходит к одному, а Хр. паляя — к другому виду Хр. по ВИ. Создается впечатление, что единственное отличие этих видов Хр. по ВИ заключается в том, что один из них (а) использует текст Жития Василия Нового в описании похода Игоря на Царьград.⁵⁴

Мне кажется, что дело обстоит иначе, и данный пример не требует пересмотра установленной ранее зависимости памятников. В Хр. по ВИ рассказ о походе Игоря был составлен по Хр. Амартола. В Хр. паляе и

⁴⁸ А. А. Шахматов. Киевский начальный свод 1095 г., стр. 120.

⁴⁹ Там же, стр. 120.

⁵⁰ Там же, стр. 121.

⁵¹ Там же, стр. 152.

⁵² А. А. Шахматов. Разыскания о древнейших русских летописных сводах, стр. 395.

⁵³ Я полагаю, что статья 941 г. также восходит к Начальному своде (см. об этом ниже), хотя возможно, что составитель ПВЛ сверил этот источник с Хр. Амартола, в частности добавив отсюда упоминание Вифинии, отсутствующее в Хр. по ВИ.

⁵⁴ В. М. Истрин прямо писал о двух разновидностях Хронографа по великому изложению, «различающихся между собой, по крайней мере, присутствием или отсутствием выдержек из „Жития Василия Нового“» (В. М. Истрин. Замечания о начале русского летописания, стр. 75).